

## КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ КУРСОВОЇ РОБОТИ (ПРОЄКТУ)

<b>КРИТЕРІЇ</b>		<b>БАЛИ</b>
<b>1. Текстово-змістове наповнення роботи</b>		<b>70</b>
1.1	<i>Оформлення роботи</i>	<b>10</b>
	не відповідає встановленим вимогам або відповідає частково	0-3
	відповідає встановленим вимогам, але допущено кілька неточностей	4-7
	повністю відповідає встановленим вимогам	8-10
1.2	<i>Актуальність, практичне значення роботи</i>	<b>5</b>
	Необґрунтовано або обґрунтовано частково	0-2
	обґрунтовано; робота має практичну цінність	3-5
1.3	<i>Чіткість формулювання об'єкта, предмета, мети і завдань дослідження</i>	<b>10</b>
	об'єкт, предмет, мета і завдання дослідження не сформульовано	0
	об'єкт, предмет, мета і завдання дослідження сформульовано неправильно	1-3
	об'єкт, предмет, мета і завдання дослідження сформульовано правильно і чітко	4-10
1.4	<i>Змістовність і повнота розкриття теми, виконання поставлених завдань</i>	<b>10</b>
	не розкрито або розкрито частково основні питання щодо теми дослідження; робота ґрунтується на ненаукових положеннях	0-3
	належно висвітлено окремі питання, або аналіз проблемних питань має дещо поверхневий характер; предмет дослідження істотно звужено	4-7
	висвітлено всі питання теми на основі фундаментальних положень найновіших наукових досліджень з окремої галузі знань	8-10
1.5	<i>Логічність структури та її відповідність темі роботи</i>	<b>5</b>
	зміст та структура не відповідають назві роботи, визначеній меті та поставленим завданням	0
	зміст та структура частково відповідають назві роботи, визначеній меті та поставленим завданням	1-3
	зміст та структура відповідають назві роботи, визначеній меті та поставленим завданням	4-5
1.6	<i>Аргументованість висновків, їх відповідність одержаним результатам</i>	<b>5</b>

	в роботі відсутні висновки як результати дослідження, або вони не є конкретними та не ґрунтуються на положеннях роботи (не впливають з її змісту)	0-2
	робота містить конкретні висновки щодо результатів дослідження, однак вони не є належно аргументованими та чітко викладеними	3-4
	результати дослідження чітко сформульовані, належно обґрунтовані, мають науковий характер і практичне значення	5
1.7	<i>Аналіз наукових джерел</i>	<b>5</b>
	відсутній	0
	поверхневий (аналіз стану проблеми здійснено за навчальною літературою та застарілими джерелами)	1-3
	глибокий і всебічний (аналіз стану проблеми здійснено за новітніми вітчизняними і зарубіжними джерелами)	4-5
1.8	<i>Стиль, грамотність</i>	<b>5</b>
	зі значною кількістю допущених орфографічних, пунктуаційних та стилістичних помилок	1-2
	з незначною кількістю допущених орфографічних, пунктуаційних та стилістичних помилок	3-4
	не допущено орфографічних, пунктуаційних та стилістичних помилок	5
1.9	<i>Перелік використаних джерел</i>	<b>5</b>
	не значний (до 15 джерел)	1-2
	не повний (15- 24 джерела)	3-4
	достатньо повний (25 і більше джерел)	5
1.10	<i>Ступінь самостійності автора роботи, його особистий внесок в роботу</i>	<b>10</b>
	робота має компілятивний характер, наукова полеміка (практично) відсутня	0-3
	робота є частково самостійним дослідженням проблеми, що пояснюється фрагментарним характером наукової полеміки	4-7
	робота є самостійним дослідженням актуальної проблеми	8-10
<b>2. захист курсової роботи</b>		<b>30</b>
	Здобувач на захист не з'явився	0
	Здобувач не може відповісти на поставлені запитання, неспроможний аргументувати положення роботи	1-6
	Здобувач намагається дати відповідь на поставлені запитання і робить спроби аргументувати положення роботи	7-12
	Здобувач допускає суттєві неточності у відповідях на запитання, не завжди належно обґрунтовує положення роботи	13-18
	Здобувач дає правильні відповіді на всі запитання, але не завжди упевнений в аргументації, чи не завжди коректно її формулює	19-24

	Здобувач дає правильні та чіткі відповіді на всі запитання, правильно аргументує власну позицію	25-30
--	--	-------

Затверджено на засіданні кафедри німецької філології, протокол № 7 від 26 березня 2024 року.

Завідувач кафедри

Андрій ВЕНГРИНОВИЧ